

《關於Warhistory_hk對我部及部員作出不實指控的回應聲明》

一、前言

我是狂泉，學術部門「墨洛珀天文部」的發言人。有鑒最近@warhistory_hk（下稱Page W）對我部部員（下稱部員Z）作出了些不實指控，而事件在有關注此事之人間議論紛紛。經會議後，部員一致同意有撰寫聲明回應此事的必要，故本人將撰文此稿回應此事。

首先，謹謝各位願意不吝惜自身寶貴的時間，特意關注此小事。抱望各位能再為此聲明慷慨片刻。

由於後期過於混亂，兩方佔地自立，牽涉大量的言語攻擊，難以短時間分清所有的內容孰是孰非，又由於篇幅關係及專業操守，本聲明只會理性地回應Page W一開始對部員Z的學術指控、並大概交代事件經過。

二、為什麼我們要回應Page W的言論？

Page W最先在自己公開的限時動態暗諷我部部員Z將哲學問題複雜化，W稱「外國人讀哲學是模式是『 $[(90-45)-44]=(45-44)=1$ 』，香港人讀哲學則是 $[1+1]$ 的三大命題，論證1： $1+1=[(22)-(22)]+[(22)-(22)]$ ，論證2： $[0(113+64551/7)+1]+[0(113+64551/7)+1]$ ，論證3： $1+1=(696-421+275-549+251)+251*5/22-58.04545454545+1$ 」，明顯意在諷刺我部成員Z近來寫的一篇關於高爾吉亞的文章。

天文部作為學術社群，有負責維護部員的尊嚴，確保大家進行學術研習時，可以自由地學其所需、表達其所想。我部歡迎建設性的批評意見，但Page W在一開始對部員Z的惡意嘲諷已經超出了理性意見的範疇，有損我部成員、乃至是整個社群的聲譽，天文部必須站出來護及部員和組織的尊嚴、並作出回應。

當然，Page W在事後不斷宣稱他只是提出「意見」，指我部成員需接受他的批評，但該專頁忽略了學術態度嚴謹對我部的必要性、探討形而上課題的限制，更在沒有提出證據的情形下污衊我部的成員「抄譯文」，他以在限时動態嘲諷的方式作出「批評」，的確影響我部成員的名聲和情緒。事態已發展至組織層面，我們必需回應。

三、學術嚴謹的必要性

部員Z提及的高爾吉亞「三大命題」，這三個命題是高爾吉亞他自己舉的，也是學術界所承認的、對高爾吉亞思想的普遍理解。我們不應為了簡單闡述該思想而破壞它的完整性，正如你不能將熱力學三大定律簡單地合而為一，哲學更是如此，哲學講求的是完整的理論、論證和思辯過程，高爾吉亞有系統地設立三大命題，又在第一命題中窮盡了所有的可能性（存在派生、非存在派生、非派生、半派生），這些命題和分支命題是必要的，不然其思想根本無法確立。Page W指部員Z應簡化對高爾吉亞的介紹，但部員Z根本無法再簡約下去，他已盡力以point form的形式，將命題與分支命題清晰地列舉而出，由於第一命題牽涉到「窮盡」的論證手法，不能再將內容化簡，取消多命題和它們的分支根本是完全不應該的、是不可能的。

而後，確保學術理論的完整性是學術研究者的責任，不能為了「簡單化」而破壞先賢哲人原來的思想，哲學的價值就是在於培養理解、思辯、批判、建構的能力，我們要先仔細審視他人的哲思、論證過程，才能加以否定或肯定，在過程中尋找可說服自己的真理和意義，同時訓練理性思維能力。這不但是哲學工作者在研究時的基本素養，更加是向他者大眾傳遞知識、提倡思辯之時，必需傳達的訊息。把哲學理論、先賢的思想撕成碎片，或篡改成童話叢書，是對哲思精神的褻瀆，就好像要史學家只用100字去解釋整個抗

日歷史一樣荒謬。為了更全面化的思考，加上打破把思想碎片化的局面，我部致力推廣完整的哲思理論，並反對這種對哲思精神的褻瀆的形式。

Page W一開始以「外國人學philosophy VS 香港人學philosophy」的限時動態來諷刺我部成員將哲學概念複雜化，顯然是對形上學有着明顯誤解，因為，西方學者也會研究高爾吉亞的「三大命題」，同樣也會分開為 proposition 1、proposition 2、proposition 3……Page W在對哲學研習一知半解的情況下仍盲目地「批評」我部成員，亦證明了Page W「我只是善意批評」的說法是說不過去的。

四、探討形而上課題的限制

Page W對哲學的認識略少，事件似乎只是源於Page W未能理解高爾吉亞的第一命題，所以就對部員Z一文作出批判，甚至將問題「昇華」至「港人讀哲學總是將問題複雜化」的層次，顯其治學態度不嚴謹、無知。

Page W在後來的解釋中提到，想提醒我部部員Z「他沒有運用例子」。部份形而上學概念是難以用比喻、舉例等方法說明的，W可能誤以形而上像其他學科一樣是實體、具體的，這是一種認知匱乏所導致的判斷，而且，部員Z高爾吉亞一文尚未完結，他只是先嘗試客觀地提出高爾吉亞的第一命

題，是理性地列舉高爾吉亞原來的思想，他有盡他的能力描述形而上概念，不應被無理批判。

五、學術誠信

Page W「提醒」部員Z「不要抄幾句譯文，就Post文」，我部一向堅守學術誠信，「抄襲」是非常嚴重的指控，如有發現，本部門必會嚴肅處理，請Page W在指控我部成員前，先提出證據而非單純的空話。W又回應指，他沒有指控我等抄襲文章，那麼Page W就應當注意自己在限時動態的言行，避免用「抄」一字，免生誤會，或給人一種詭辯之感。

六、結語

再次重申，我們作為學術社群，有負責維護部員的尊嚴，確保大家進行學術研習時，可以自由地學其所需、表達其所想。我部歡迎建設性的批評意見，但Page W在一開始對部員Z的惡意嘲諷已經超出了理性意見範疇，有損我部成員、乃至是整個社群的聲譽，天文部必須站出來保護我們的部員、作出回應。Page W在事後不斷宣稱他只是提出「意見」，指我部成員需接受他的批評，但他先前的嘲諷言行已經確切地影響我部成員的名聲和情緒。

天文部是一個強調學術自由、且注重社群主義的組織，作為發言人，有責任為組織回應此事，消除疑惑，更有責任捍衛我部和部員的清譽。

有鑒部分讀眾對我部和部分成員處事手法存有疑慮，故此我部將成立「危機處理執行委員會」及「危機檢討執行委員會」以方便應對之後的類似之事，承諾之後會處理得更好，承蒙讀眾對我部的厚愛及避免不必要的誤會。

最後，本聲明將為我部最後一次以書面形式回應此事。

墨洛珀天文部發言人

狂泉 謹啟

31/7/2021